

» RNDr. JAN KŘIVANEC «

EKOSLUŽBY

~~~~~

Jižní 3 • 360 01 Karlovy Vary • tel. 353 563 963 • mobil 603 293 697 • e-mail j.krivanec@centrum.cz

## **Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Lubenec na životní prostředí**

*Karlovy Vary*

*srpen 2011*

# **Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Lubenec na životní prostředí**

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY  
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 29148/ENV/06 ze dne 5. 5. 2006.

## OBSAH

|                                                                                                                                                                                                  |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ÚVOD .....                                                                                                                                                                                       | 3  |
| ROZSAH HODNOCENÍ.....                                                                                                                                                                            | 3  |
| 1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI .....                                                                      | 4  |
| 2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE .....                                                     | 6  |
| 3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY .....                                                                      | 9  |
| 4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI..... | 10 |
| 5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                                                         | 10 |
| 6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. POPIS POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ. ....       | 24 |
| 7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....                               | 24 |
| 8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....                             | 24 |
| 9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....                                                                                                   | 25 |
| 10. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ .....                                                                                                                                                | 25 |
| 11. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA DOTČENÉHO ORGÁNU .....                                                                                                                                 | 26 |
| PŘÍLOHA .....                                                                                                                                                                                    | 28 |

## ÚVOD

Posouzení návrhu územního plánu požaduje příslušný orgán, tj. Krajský úřad Ústeckého kraje.

Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

## ROZSAH HODNOCENÍ

Vyhodnocení se zabývá návrhem územního plánu v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou vyhodnocovány vždy individuálně
- Ostatní návrhy, které nemají jednoznačně „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny kvůli rozsahu v blocích.
- Příslušný orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje ve svém stanovisku uvedl požadavky na zaměření posuzování:

-- Lubenec - plocha pro specifický sport, plocha občanské vybavenosti komerčního charakteru, plochy dopravní infrastruktury a plochy výroby; - Ležky - plochy výroby; - Libyně - plochy výroby.

- Z hodnocení jsou vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celého územního plánu zanedbatelný (např. veřejná prostranství a sídelní zeleň), pokud nejsou uvedeny v požadavcích příslušného orgánu.

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

plochy bydlení a rekreace, smíšené plochy obytné a rekreační a plochy agroturistiky v jednotlivých částech:

Zb - Lu - Lubenec

Zb - Li - Libkovice

Zb - Ly - Libyně

Zb - Ře - Řepany

Zb - Le - Ležky

Zb - P - Příběnice

Zb - D - Drahonice

Zb - V - Vítkovice

plochy občanského vybavení - komerčních zařízení v částech:

Zo - Lu - Lubenec

Zo - Li - Libkovice

ZN - Lu park a krajinná smíšená plocha na Ruském kopci v Lubenci  
N4, N5 rybníky na Struhařském potoce

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

Z2 plocha pro specifický sport - Lubenec  
Z3 rozšíření zemědělského areálu - Lubenec  
Z16 plocha lehkého průmyslu - Lubenec  
Z26 smíšená výrobní plocha - Lubenec  
Z66 plocha služeb pro motoristy u R6 - Lubenec  
Z58 plocha logistiky - Libkovice  
Z59 plocha pro odstavné parkoviště - Libkovice  
Z64 rozšíření smíšené výrobní plochy - Libyně  
Z65 plocha pro fotovoltaickou elektrárnu - Libyně  
Z68 rozšíření zemědělského areálu - Ležky  
Z69 rozšíření smíšené výrobní plochy - Ležky

Nehodnocené návrhy:

Z1 - dopravní koridor rychlostní komunikace R6 je do ÚP převzat dle vydaného územního rozhodnutí, z hlediska posuzování záměr již není koncepcí

Plochy parků, lesoparků, ochranné a izolační zeleně a veřejných prostranství, revitalizace a výsadby zeleně v krajině s výjimkou lokality Ruský vrch

## **1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI**

Posuzovaný návrh změny územního plánu může mít vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

### Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR (2006)

Politika územního rozvoje (2008)

Národní rozvojový plán ČR 2007 - 2013

Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2007–2013

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)

Dopravní politika ČR (2005)

Státní politika životního prostředí (2004)

Integrovaný národní program snižování emisí ČR (2004)

Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)  
Aktualizace strategie udržitelného rozvoje ČR (2009)  
Vodohospodářská politika ČR (2004)  
Aktualizace plánu odpadového hospodářství ČR (2009)  
Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)  
Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)  
Akční plán zdraví a životního prostředí ČR (1998)

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do změny územního plánu přímo zapracovány. Hodnocení souladu s deklarovanými cíli bude případně možné až při případném posuzování jednotlivých konkrétních záměrů (např. v rámci procesu EIA).

### Regionální úroveň

Územní plán velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, 2. změny a doplňky  
Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje )  
Koncepce ochrany přírody Ústeckého kraje  
Program rozvoje Ústeckého kraje  
Krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého a oxidů dusíku Ústeckého kraje  
Územní energetická koncepce Ústeckého kraje  
Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje  
Integrovaný krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Ústeckého kraje (aktualizace 2009)  
Krajský program snižování emisí látek přispívajících ke změně klimatu Ústeckého kraje  
Krajský program pro zlepšení specifických problémů Ústeckého kraje  
Strategie rozvoje venkovských oblastí Ústeckého kraje  
Regionální inovační strategie Ústeckého kraje  
Strategie rozvoje průmyslu a malého a středního podnikání Ústeckého kraje  
Strategie rozvoje cestovního ruchu v Ústeckém kraji  
Strategie rozvoje Ústeckého kraje (Aktualizace 2010)  
Aktualizace strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje (2010)  
Regionální operační program regionu soudržnosti NUTS II Severozápad

Regionální koncepční dokumenty obsahují ve vztahu k návrhu územního plánu větší podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem změny územního plánu.

V dokumentech se několikrát zdůrazňují různě formulované cíle ochrany ZPF, volné krajiny a přírodních lokalit před novou zástavbou. Toto má přímou vazbu na posuzované území. Další vazba je v tématu zlepšování stavu obcí (infrastruktura, devastovaná území apod.).

### Místní úroveň

Pro místní úroveň nebyly zpracovány žádné koncepce.

## **2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Sledované území (návrhy změny územního plánu) se skládá z jednotlivých částí, nepravidelně rozmístěných v rámci obce.

Pro takto vymezené území nemohou být k dispozici dostatečně reprezentativní údaje o stavu životního prostředí, u některých složek lze provést jen obecné ohodnocení.

### OVZDUŠÍ A KLIMA

#### *Stav*

Koncentrace znečišťujících látek nejsou v řešeném území ani v jeho okolí sledovány žádnými měřicími stanicemi. Lze předpokládat, že kromě specifických míst a situací budou imisní charakteristiky území obce z hlediska plnění příslušných limitů zcela bezproblémové. Území obce je vzdálené od významných stacionárních zdrojů znečištění. Specifická místa jsou v blízkosti silnice I/6 a u lokálních topenišť na tuhá paliva. Specifickými situacemi jsou inverze v zimní polovině roku a dlouhá a větrná suchá období, kdy dochází k víření prašných částic z nečleněných bloků orné půdy v severní části území.

Na základě údajů z roku 2009 nebylo území obce zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (bez zahrnutí přízemního ozónu).

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nedošlo by ke vzniku areálů na východním okraji Libkovic s významným negativním dopadem na ovzduší v zástavbě Libkovic a Lubence. Jiné negativní změny nejsou očekávány, nepředpokládá se vznik významnějších zdrojů znečištění ovzduší. Příprava realizace rychlostní silnice R6 snižující znečištění ovzduší z dopravy započala bez ohledu na existenci posuzované koncepce. Intenzitu silničního provozu i vývoj u jednotlivých malých individuálních zdrojů vytápění lze jen obtížně předvídat a koncepcemi ovlivnit.

### VODA a ODPADY

#### *Stav*

Území je chudé na větší vodní toky. Osou území ve směru západ - východ je Blšanka, dalšími menšími potoky jsou Struhařský, Ležecký a Drahonický potok. Kvalita vody není

pravidelně sledována. Z vodních ploch - rybníků - je největší Lubenecký rybník. Splaškové odpadní vody z CCA 80 % objektů Lubence jsou čištěny standardním způsobem v místní ČOV. Ostatní sídla nemají vybudovanou kanalizační síť, pro odpadní vody slouží individuální zařízení. Obecným problémem je snížená retenční schopnost území.

Odpady jsou z řešeného území odváženy na odpovídající zařízení

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány. Nebyla by vybudována ČOV Ležky. Systém nakládání s odpady zůstane v dohledné budoucnosti stejný.

### HLUK

#### *Stav*

V řešeném území nejsou významnějším zdroje hluku vyžadující technické nebo organizační zásahy kromě hluku ze silnice I/6.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Ochranu před hlukem z dopravy zajistí silniční obchvat Lubence. Obecně musí být ochrana před hlukem zajišťována bez ohledu na existenci územního plánu.

### PŮDA

#### *Stav*

Sledované návrhy se nachází na zemědělské půdě, PUPFL a na ostatních plochách. Z hlediska životního prostředí je u zemědělské půdy důležité, že se zde nevyskytují ve velkém rozsahu nejvíce chráněné půdy - návrhy se dotýkají půd I. a II. třídy ochrany omezeně a na vhodných lokalitách. Z hlediska využití je v současnosti téměř veškerá využitelná zemědělská půda využívána k produkci jako orná půda.

Problémem velkoplošného zemědělského hospodaření je nízká stabilita ekosystémů, narušený vodní režim, ohrožení větrnou erozí a poškozování půd těžkou technikou.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Lze předpokládat, že současný stav a způsob využití půdy by se příliš nezměnil.

Nedojde k úbytku produkčně využitelné zemědělské půdy.

### HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká ložisek nerostných surovin ani jiných složek horninového prostředí, proto tato oblast není hodnocena.

### ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká zvláště chráněných území a památných stromů ani neleží v jejich blízkosti. V blízkosti návrhů se rovněž nenachází přírodní park.

## EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

Do západního cípu území zasahuje ptačí oblast Doupovské hory. Žádný z dílčích návrhů se ale negativně nedotýká evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, vyhodnocení vlivů na lokality systému NATURA 2000 proto nebylo požadováno.

## VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

### *Stav*

VKP „ex lege“ jsou v řešeném území rybníky, lesy a vodní toky. V Lubenci je registrovaný VKP Ruský kopec.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

U rozsahu VKP se nepředpokládají změny, stav VKP bude záviset na způsobu jejich využívání a obhospodařování, vývoj nelze odhadnout.

## ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

### *Stav*

Pro sledované území je pro potřeby územního plánu zpracován návrh ÚSES ve formě plánu, kde jsou plošně vymezeny prvky všech úrovní. Kromě regionálního biokoridoru č. 1032 jsou všechny prvky lokální úrovně.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Změny nejsou očekávány. Charakter prvků ÚSES bude nejvíce závislý na úrovni zajištění jejich realizace a ochrany.

## FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

### *Stav*

Území je z tohoto hlediska velmi rozdílné, střídají se intenzivně využívaná území s malým rozsahem lokalit přírodního charakteru a území s významným podílem přírodních biotopů.

Z hlediska biotopů je severní část území charakteristická naprostou převahou umělých biotopů - jde zejména o intenzivně obhospodařovaná pole a urbanizovaná území jen s drobnými enklávami přírodních biotopů podél toků a na suchých stráních (zbytky širokolisných suchých trávníků, jasanovo-olšových luhů a mezofilních křovin). Západní a jižní okraje území mají podstatně vyšší rozsah přírodních biotopů - navíc se objevují různé typy travních porostů, skály, acidofilní doubravy a bučiny, dubohabřiny.

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Severní část řešeného území je ekologicky nestabilní nebo málo stabilní, západní a jižní část ekologicky středně stabilní. Území s vyšší ekologickou stabilitou se vyskytují ostrůvkovitě.

Je nutno poznamenat, že ekologická stabilita je časově velmi proměnlivá a každé hodnocení má tedy jen velmi omezenou platnost.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Vzhledem k charakteru a využívání území není možné předpokládat razantnější šíření významnějších rostlinných a živočišných druhů a rozšiřování přírodních biotopů. Biotopy, pokud do nich nebude zasahováno, se budou měnit pomalu směrem k větší přirozenosti. Ekologická stabilita by zůstávala přibližně stejná.

### KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

#### *Stav*

Řešené území je zvlněnou krajinou s charakteristickou morfologií zemědělsky využívaných širokých plošin a mělkými údolími vodních toků. Dynamičtější reliéf je na jižních a západních okrajích území. V krajině se jako přírodní dominanty projevují hřbety se skalními výchozy (Kapucín, Liščí skály, Na jelení, Záhořský les) i vrchy za hranicemi obce (Vochlice, Orlík). Pozitivními krajinnými znaky přírodními jsou údolí potoků, louky a liniová i plošná zeleň zejména ve střední a jižní části území. Kulturními znaky jsou především historické stavby (kostely v Lubenci a Libyni). Negativně se projevují neudržované zemědělské areály.

Estetická hodnota území obce je v severní části většinou omezená, vysoká je kolem přírodních lokalit (Liščí skály apod.).

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Řešené území by zůstalo i nadále výrazně strukturovanou zemědělskou krajinou. Stav vnímání krajiny by se nezměnil. Nedošlo by k poškození krajinného obrazu.

### GEOLOGICKÉ, PALEONTOLOGICKÉ A GEOMORFOLOGICKÉ JEVI A LOKALITY

#### *Stav*

Paleontologické prvky zde nebyly zjištěny, geologickými a geomorfologickými prvky jsou skály a skalní výchozy, údolí Struhařského potoka (ostře ohraničená niva), vodou modelované stráně nad levým břehem Blšanky jižně od Královského údolí, erozní strže u Vítkovic a Příběnic, izolovaný vrch Záhořský les.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nedošlo by k žádným narušením.

### KULTURNÍ HODNOTY

Hodnot kulturního, historického, archeologického nebo architektonického významu se návrhy územního plánu negativně nedotýkají, proto se tato oblast nehodnotí. Tyto hodnoty mohou být součástí různých ploch a jejich ochrana bude řešena při zpracování podrobnějších dokumentací.

### **3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY**

Významně ovlivněné budou určitě následující charakteristiky:

- Půda - zábor půdy, změna využití
- Příroda - zásah přírodních biotopů a rostlinných druhů, snížení ekologické stability, zásah do prvků ÚSES a VKP
- Krajina - fragmentace krajiny, poškození pozitivních přírodních a kulturních znaků, ovlivnění dálkových pohledů
- Ovzduší a voda, hluk

#### **4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Hlavními problémy a jevy životního prostředí Ústeckého kraje ovlivněnými uplatněním územního plánu, jsou:

- *Využívání kvalitních zemědělských půd pro zástavbu* - vzhledem k záboru využitelných zemědělských půd
- *Snižování biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny* - vzhledem k umístování aktivit do přírodně hodnotných území
- *Obtěžování obyvatel negativními vlivy dopravy* - vzhledem k situování dopravních areálů v Libkovicích bez vyřešení dopravního připojení na obchvat Lubence

Uplatněním územně plánovací dokumentace - návrhu územního plánu Lubenec nemohou být ovlivněna žádná zvláště chráněná území ani památné stromy a přírodní parky.

Posuzované návrhy zároveň nezasahují žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti - posouzení vlivu koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 nebylo požadováno.

V řešeném území a jeho širším okolí nebyly zjištěny žádné závažné problémy nebo jevy, které by mohly být ovlivněny takovým způsobem, aby znemožnily uplatnění posuzovaného návrhu územního plánu. Současný stav životního prostředí není pro navrhovanou dokumentaci limitujícím faktorem.

#### **5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně nesnadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoitelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií. Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy jsou zpravidla významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – třibodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli příliš velkému neurčitostem.

#### STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Do rating hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu (např. vliv na kulturní památky), a vlivy, které v současné fázi nelze objektivně ohodnotit a jejich samostatné hodnocení by bylo jen spekulativní (vlivy na veřejné zdraví jsou obsaženy ve vlivech na ovzduší, vodu a v širších vlivech).

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

Tímto systémem nejsou posuzovány záměry, které již prošly jiným hodnocením (např. procesem EIA) a pro něž je znám výsledek tohoto hodnocení.

#### SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

##### Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha

##### Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vracením vody do oběhu

- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

#### Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch  $\geq 1$  ha, zábor ZPF nebo odlesnění  $\leq 0,9$  ha
- 2 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění  $\geq 1$  ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, produkčně využívané, odlesnění  $\geq 1$  ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu
- 4 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, nevyužívané nebo udržované, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, I. a II. třída ochrany ZPF  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 5$  ha
- 5 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 10$  ha nebo odlesnění  $\geq 5$  ha na nepříznivých stanovištích

#### Souhrn vlivů na přírodu

##### Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km

##### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších

- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

#### Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

#### Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 izolace prvku nebo zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

#### Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

#### Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech

- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů s místní návrhem krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se návrhem krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou návrhem krajinného obrazu

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické jevy a lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

#### Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obcí nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

### KOMENTÁŘ

#### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

### Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – ve všech případech jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vrácení vody do oběhu např. ve formě zavlažování).

### Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využitelné půdy, zábory půd I. a II. třídy ochrany a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.

### Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

#### Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniiovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada.

#### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou extenzivní a kulturní louky a pastviny, lada, lesy a rozptýlená zeleň s převahou původních dřevin, porosty křovin, vodní toky a plochy bez zpevněných břehů, skály, sutě, mokřady.

K detailnímu sledování jednotlivých rostlinných a živočišných druhů nemohou být pro potřeby územního plánu zpracovávány podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší.

#### Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezování ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. rašeliniště). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

### Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasazení jádrového území).

### Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Problematické je hodnocení estetických hodnot jako vysoce subjektivní záležitost. Extrémně subjektivní by dále bylo i hodnocení vlivů nové zástavby, o níž mnoho nevíme („má větší estetickou hodnotu stávající louka nebo zahrada u domu?“).

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantními místy jsou např. skály Kapucín nebo v místních měřících věže kostelů. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky a plochy, mokřady, rozptýlená zeleň, geologické a geomorfologické jevy - údolí, hřbety, skalní útvary, apod. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození nebo zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické jevy a lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího okolí navrhované zástavby, a to na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Dále se hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (např. z hlediska vzniku požárů, sesuvů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.

## VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo následné podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto záměry se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou případná vyjádření příslušných orgánů apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu při splnění případně navrhovaných podmínek nebo opatření
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

## VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu územního plánu je předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Záměry spadající mezi standardní záměry bez nutnosti dalšího hodnocení dle systému rating - **Zb - Ly, Zb - Ře, Zb - P, Zb - D**. Ostatní sledované návrhy spadají do kategorie potenciálně problémových a problémových záměrů.

Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové a problémové návrhy:

### **Zb - Lu**

Negativně velmi silně jsou hodnoceny pouze vlivy na půdu a území (celkový zábor ZPF přesahující 5 ha včetně záboru kvalitních půd). Celkově je ale třeba říci, že rozmístění jednotlivých ploch je poměrně logické v návaznosti na stávající strukturu sídla bez nevhodného vybíhání do volné krajiny, takže negativní vlivy lze akceptovat. Obhospodařování navazujícího území nebude omezeno. Navíc zábor neproběhne najednou, ale postupně na menších plochách.

### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### **Zb - Li**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území a fragmentaci krajiny, negativně vliv na krajinný ráz - kvůli plochám agroturistiky **Z56**. Plochy zabírají více než 1 ha půd II. třídy ochrany, izolují prostor biocentra LBC 3 a vybíhají zcela nevhodným tvarem do volné krajiny. Zázemí agroturistiky je na ploše P 3, další agroturistické aktivity (chov zvířat a pěstování plodin na ukázkou a pro předvádění návštěvníkům) lze provádět na zemědělské půdě. Navrhované plochy nemají žádnou návaznost na agroturistický areál, jde o neopodstatněnou expanzi zástavby do volné krajiny.

### Shrnutí

Návrh plochy **Z56** není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se navrhuje provést navrhovanou úpravu:

- vymezit navrhovanou plochu jako specifickou zemědělskou nebo smíšenou se zvláštními podmínkami - bez záboru ZPF, bez staveb (kromě ohrad a přístřešků pro zvířata), zpevněných ploch apod. nebo plochu vypustit z návrhu územního plánu úplně

Zdůvodnění: navrhované opatření eliminuje všechny negativní vlivy a zároveň umožňuje v území provozovat agroturistické aktivity zemědělského charakteru.

### **Zb - Le**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na biotopy a rostlinné druhy a ekologickou stabilitu, negativně vlivy na půdu a území a VKP. Vlivy jsou jen místního rozsahu a vyplývají hlavně ze zásahu PUPFL u plochy **Z75**. Zábor ZPF navazující na stávající sídlo se považuje za akceptovatelný.

### Shrnutí

Návrh plochy **Z 75** není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se navrhuje provést navrhovanou úpravu:

- vypustit část zasahující PUPFL

Zdůvodnění: odstraněním zásahu do lesa budou všechny negativní vlivy na přírodu odstraněny.

### **Zb - Ví**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu a širší vlivy, negativně vlivy na biotopy a rostlinné druhy. Vlivy vyplývají z plochy **Z82** zasahující v jižní části významný přírodní biotop - hercynské dubohabřiny. Severní část plochy není z tohoto hlediska konfliktní. Dubohabřiny jsou v širším okolí obce vzácným typem vegetace s ostrůvkovitým výskytem na menších plochách.

### Shrnutí

Návrh plochy **Z82** není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se navrhuje provést navrhovanou úpravu:

- vypustit jižní část plochy - od hranice sousedních p. p. č. 158 a 165 - z návrhu ÚP

Zdůvodnění: vypuštěním jižní části plochy nedojde k likvidaci jednoho z významných reprezentativních biotopů a ekologicky stabilizujících prvků v širokém okolí. Zbytky dubohabřin je třeba co nejvíce chránit.

### **Zo - Lu**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší, vodu, půdu a území, ÚSES, VKP a širší vlivy. Neopodstatněný je zásah PUPFL v okrajové poloze plochy **Z19**. Ostatní vlivy jsou na úrovni územního plánu akceptovatelné.

### Shrnutí

Návrh plochy **Z19** není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se navrhuje provést navrhovanou úpravu:

- vypustit část zasahující PUPFL

Zdůvodnění: odstraněním zásahu do lesa budou všechny negativní vlivy na přírodu odstraněny.

### **Zo - Li**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na krajinný ráz, negativně vlivy na ovzduší, vodu, půdu a území a širší vlivy kvůli ploše **Z 57**. Záměr zásadně změní (znehodnotí) krajinný obraz zemědělské obce a jejího okolí - stačí porovnat velikost plochy s velikostí stávající zástavby Libkovic. Významný je zásah do dobře využitelné zemědělské půdy. Uvažovaný rozsah záměru může vyžadovat i podstatně zvýšenou automobilovou frekvenci zatěžující Libkovicе či Lubenec. Toto by byl neřešitelný jev, sjezd z rychlostní komunikace R6 v Libkovicích nebude.

### Shrnutí

Návrh plochy **Z57** není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se navrhuje provést navrhovanou úpravu:

- zmenšit plochu na cca třetinu původní výměry. Přesné vymezení a tvar určí zpracovatel územního plánu.

Zdůvodnění: zmenšením plochy se výrazně omezí negativní vliv na krajinný ráz, nový rozsah bude odpovídat měřítku krajinných jevů v okolí. Současně se výrazně sníží zábor ZPF. Zmenšená plocha bude podstatně méně problematická ve vztahu k automobilové dopravě, případné vlivy lze řešit v dalších fázích přípravy záměru.

## **ZN - Lu**

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na biotopy a rostlinné druhy a ekologickou stabilitu, negativně silně vlivy na ÚSES a negativně vlivy na VKP. Důvodem je zásah do biotopu zvláště chráněného druhu koniklece lučního českého v registrovaném VKP Ruský kopeček. Ochrana prostředí pro takto vzácné druhy musí být prioritní. Zásah do PUPFL je v tomto případě podružný (může být součástí parku). Vzhledem k legislativní definici biocentra - území s přírodními nebo přírodě blízkými ekosystémy - nelze mít zároveň vymezené biocentrum a park s obecnými regulačními podmínkami.

### Shrnutí

Návrh parku na Ruském kopci není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se navrhuje provést navrhovanou úpravu:

- vymezit jako specifickou plochu se zvláštními podmínkami - zajišťujícími zachování a případné rozšíření vhodných biotopů pro zvláště chráněný druh a funkčnost biocentra - nebo návrh vypustit ve prospěch plochy přírodní

Zdůvodnění: realizace parku by patrně fatálně narušila přírodní prostředí biocentra a registrovaného VKP s výskytem zvláště chráněného druhu. Pokud ÚP bude navrhovat jiné využití než přírodní plochu, je nutné stanovit individuální podmínky odpovídající přírodnímu významu lokality.

## **N4, N5**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na biotopy a rostlinné druhy a ekologickou stabilitu, negativně vlivy na fragmentaci krajiny, ÚSES, VKP a geomorfologickou lokalitu. Důvodem je zásah v údolní nivě Struhařského potoka v lokálním biocentru LBC 24. Plošný rozsah obou záměrů (vodní plochy) není ale natolik velký, aby v rámci územního plánu bylo nutné přijímat omezující opatření. Vlivy lze řešit po detailnějším průzkumu až v dalších fázích přípravy záměrů.

### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## **Z2**

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu. Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na fragmentaci krajiny a biotopy a rostlinné druhy, negativně vlivy na vodu, krajinný ráz, geomorfologickou lokalitu a širší vlivy (zásah přírodně cenného území, bariérový efekt). Záměr vnáší možnost poměrně rozsáhlé zástavby do dosud volného prostoru přírodně exponovaných lokalit jižních svahů nad Blšankou. Území je součástí rozsáhlejšího ekologicky stabilizujícího prostoru, z něhož by byla podstatná část ztracena. Zbývající prostor by byl záměrem rozdělen, zvláště vynikne izolace východního zbytku narušeného trasou komunikace R6. Záměr zasáhne mozaiku biotopů, od vysokých mezofilních křovin po širokolisté suché trávníky. Vlivy na vodu spočívají v zásazích do vodního režimu (zvýšené nebezpečí eroze na prudkých svazích). Svah s úžlabinami je i významnou geomorfologickou lokalitou pro sledování vývoje reliéfu. Vlivy na krajinný ráz budou potlačeny silnicí R6 a jsou v kontextu ostatních vlivů podružné.

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se navrhuje provést navrhované úpravy:

- rozdělit plochu pásem nezastavěného území šířky 40 - 50 m zhruba vrstevnicového průběhu. Tvar a umístění pásu určí zpracovatel územního plánu.
- vymezit jako specifickou plochu se zvláštními podmínkami - se zvýšeným podílem ozeleňení a omezením přípustných druhů staveb a zařízení

Zdůvodnění: navrhované podmínky sníží intenzitu negativních vlivů poměrně rozsáhlého zásahu. Rozdělením plochy bude podstatně eliminován vliv na fragmentaci krajiny, budou co možná nejpřirozenějším způsobem propojeny na západní a východní straně záměru. Vhodným umístěním pásu (lze uvažovat např. kolem poloviny délky svahu) se dále sníží nebezpečí vodní eroze. Ostatní vlivy budou omezeny na přijatelnou mez stanovením speciální regulace - současné zařazení umožňuje mj. stavby halového typu do 6 m výšky a zastavitelnost 50 % celkové plochy. Nezastavěný pás spolu se zvýšeným podílem ozelenění výrazně omezí ekologickou destabilizaci území a vytvoří prostor pro přírodní biotopy a zachování charakteristik geomorfologické lokality.

### **Z3**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší, vodu a širší vlivy, negativně vlivy na půdu a území. Hodnocení je dáno charakterem plochy, zemědělskou výrobou. V rámci územního plánu se nenavrhují žádná opatření, plocha je v dané lokalitě situována v nejlepším možném místě. Ostatní vlivy lze řešit technickými opatřeními až v dalších fázích přípravy záměru.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### **Z16**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší, vodu a širší vlivy, negativně vlivy na půdu a území. Hodnocení je dáno charakterem plochy s předpokládanými vlivy technologií a dopravy. V rámci ÚP nemusí být plocha upravována, hledání omezujících podmínek či jiné lokalizace by nepřineslo odpovídající environmentální efekt. Vlivy lze řešit technickými opatřeními až v dalších fázích přípravy záměru.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### **Z26**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší, vodu a širší vlivy. Hodnocení je dáno charakterem plochy s možnými vlivy technologií a dopravy. Intenzita vlivů i vzhledem k velikosti plochy nebude taková, aby v rámci územního plánu musela být plocha upravována. Vlivy lze řešit technickými opatřeními až v dalších fázích přípravy záměru.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## Z66

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na vodu, negativně vlivy na ovzduší, půdu a území a širší vlivy. Vlivy plochy vzhledem k poloze jsou v rámci územního plánu akceptovatelné a lze je řešit technickými opatřeními až v dalších fázích přípravy záměru.

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## Z58

Negativně velmi silně jsou hodnoceny širší vlivy, negativně silně vlivy na ovzduší, vodu, fragmentaci krajiny a krajinný ráz, negativně vlivy na půdu a území. Spolu s plochou **Z 59** jde o nejkontroverznější záměry celého územního plánu. Vzhledem k charakteru obou záměrů vyžadujícím intenzivní kamionovou dopravu je základním problémem neexistence sjezdu z rychlostní komunikace R6. V ÚP je sice tento problém reflektován, ale s konstatováním, že „před realizací zóny je nutné vyřešení dopravního napojení...“ Takto pojatý přístup nelze přijmout, protože buď existuje možnost řešení, nebo takové plochy nemají v ÚP co dělat. Není ani naznačeno, jakým směrem by se hledání řešení mělo ubírat. A je třeba si přiznat, že přijatelné řešení v podstatě neexistuje. Silnice R6 v dotčeném úseku má již vydané ÚR a zasahovat do procesu přípravy stavby bez zásadního veřejného zájmu je nutno odmítnout. Zatahovat znovu těžkou nákladní dopravu do Lubence a Libkovic je z hlediska širších vlivů nepřijatelné. Jiné komunikace nejsou k dispozici a je nežádoucí je případně v území vytvářet. Plochy s takto zatěžujícími účinky musí být bezpodmínečně vymezovány v přímé návaznosti na rychlostní komunikace nebo dálnice. Ve světle tohoto zřejmě neřešitelného problému není ani třeba rozebírat další významné negativní vlivy. I bez dopadu na širší vlivy by záměr byl v navržené podobě jen obtížně akceptovatelný.

### Shrnutí

Návrh není dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- úplné vypuštění návrhu

Zdůvodnění: u návrhu nelze eliminovat negativní vlivy na přijatelnou mez. V ÚP nebyl nastíněn a zřejmě ani neexistuje vhodný dopravní přístup z rychlostní silnice R6. Vypuštěním návrhu budou všechny vlivy odstraněny.

## Z59

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území, krajinný ráz a širší vlivy, negativně silně vlivy na ovzduší, vodu a fragmentaci krajiny. Problém neexistence připojení na rychlostní silnici R6 je rozebírán již u předchozího záměru. Tento záměr má vzhledem k velikosti všechny vlivy ještě významně větší intenzity. Výrazně je to patrné u záboru využitelných zemědělských půd a v devastaci krajinného obrazu. I bez dopadu na širší vlivy by záměr byl v navržené podobě jen obtížně akceptovatelný. Patrně by šlo o jediné parkoviště a zázemí pro kamiony (truck centrum) v republice, neumístěné přímo na rychlostní komunikaci nebo dálnici - přípravu podobných areálů lze sledovat např. na informačním systému EIA.

### Shrnutí

Návrh není dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- úplné vypuštění návrhu

Zdůvodnění: u návrhu nelze eliminovat negativní vlivy na přijatelnou mez. Vypuštěním návrhu budou všechny vlivy odstraněny.

#### **Z64**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší, vodu, půdu a širší vlivy. Hodnocení je dáno charakterem plochy s možnými vlivy technologií a dopravy. Intenzita vlivů i vzhledem k velikosti plochy nebude taková, aby v rámci územního plánu musela být plocha upravována. Vlivy lze řešit technickými opatřeními až v dalších fázích přípravy záměrů.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

#### **Z65**

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na krajinný ráz, negativně vlivy na půdu a území, fragmentaci krajiny a širší vlivy. Výstavba fotovoltaických elektráren na zemědělské půdě a změny charakteristik volné krajiny jsou novodobým, nejednoznačně chápaným a řešeným problémem životního prostředí. Objevilo se již vícero doporučení a metodických návrhů odkazujících na udržitelný rozvoj a snažících se nalézt rámce pro hledání vhodných ploch. Lze vysledovat určité směřování ve smyslu, že zábor zemědělských půd (neobnovitelný zdroj) a zatěžování krajiny i prospěšnými aktivitami, které lze umístit v environmentálně nehodnotných územích, je nutno omezovat. Za významné se považuje vymezovat plochy ve volné krajině jen výjimečně, za vhodné umístění se považuje pokračování stávající zástavby nebo navrhovaných zastavitelných ploch.

Záměr ve volné krajině znehodnotí krajinný obraz, vytvoří bariéru a zabere zemědělsky dobře využitelnou půdu. Svým tvarem zhorší podmínky pro obhospodařování okolních pozemků. Nemá žádnou souvislost s jinou stávající nebo navrhovanou zástavbou, tvářností krajiny nepřispěje ani nové venkovní vedení směrem k Libyni.

#### Shrnutí

Návrh není dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- úplné vypuštění návrhu

Zdůvodnění: ochranu ZPF a krajinného rázu je potřebné chápat jako významnější společenský zájem - obnovitelné zdroje nemají způsobovat více environmentálních škod než užitku. V lokalitě návrhu nelze eliminovat negativní vlivy na přijatelnou mez. Vypuštěním návrhu budou všechny vlivy odstraněny. Fotovoltaické elektrárny lze dle návrhu ÚP umístit i v rámci jiných ploch.

#### **Z68**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší, vodu a širší vlivy. Hodnocení je dáno charakterem plochy, zemědělskou výrobou. V rámci územního plánu se nenavrhují žádná opatření, plocha je v dané lokalitě situována na vhodném místě. Ostatní vlivy lze řešit technickými opatřeními až v dalších fázích přípravy záměru.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## Z69

Negativně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší, vodu, půdu a území a širší vlivy. Hodnocení je dáno charakterem plochy s možnými vlivy technologií a dopravy. Intenzita vlivů i vzhledem k velikosti plochy nebude taková, aby v rámci územního plánu musela být plocha upravována. Vlivy lze řešit technickými opatřeními až v dalších fázích přípravy záměrů.

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY

Do návrhu změny územního plánu nejsou zařazeny žádné návrhy posuzované jiným způsobem než systémem rating.

## **6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.**

Návrh územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez rozvoje. Z hlediska požadovaného rozvoje obce je nulová varianta stěží přijatelná, na území obce je nutné vytvořit podmínky pro přiměřený rozvoj.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová bez zbytku, varianta dle návrhu územního plánu při splnění doporučujících podmínek.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla použita při posuzování územních plánů v Karlovarském, Plzeňském i Ústeckém kraji. Ze všech metod je i nejsrozumitelnější pro veřejnost.

## **7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 5.

## **8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ**

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. Vzhledem k jejímu rozsahu jsou vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní úrovni příliš obecné a nelze je v této fázi příliš uplatnit – nejsou k dispozici podrobnější informace o jednotlivých návrzích.

Na regionální úrovni se k posuzované změně územního plánu nejvíce vztahují ustanovení několika regionálních koncepcí sledující zvýšení ochrany ZPF před novou zástavbou, ochranu krajinného rázu a přírodních lokalit a ochranu obyvatel před negativními vlivy dopravy. Jejich zpracování do návrhu územního plánu Lubenec lze považovat za přiměřené s výjimkou návrhů **Z 57, Z 58, Z 59 a Z 65**, kde byl zjištěn extrémně vysoký a neopodstatněný zábor využitelné půdy a nadměrný zásah do krajinného rázu. Plochy Z 57 - 59 zároveň územní plán umísťuje zcela nevhodně, nemá řešení negativních vlivů dopravy. Návrhy nerepektující nadřazené environmentální cíle nebyly v předloženém rozsahu akceptovány.

Na místní úrovni nebyla zpracována žádná koncepce.

## **9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Vzhledem k rozmístění jednotlivých návrhů na území obce a jejich charakteristice je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Navíc ukazatele by měly být snadno zjistitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise okyselujících látek, kvalita místního ovzduší). Pro ochranu přírody nejsou podobné monitorovací ukazatele ani přímo stanovitelné.

S ohledem na výše uvedené se navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru zemědělské a lesní půdy
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch
- rozsah ploch určených pro zvýšení ekologické stability území
- rozsah stávajících a nově založených ploch zeleně

## **10. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ**

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepcí je v tomto případě návrh územního plánu Lubenec.

Jednotlivé návrhy jsou rozděleny takto:

V blocích jsou kvůli rozsahu a přehlednosti vyhodnocovány návrhy souhrnně pro jednotlivé části města: bydlení, občanské vybavení a návrhy v krajině.

Individuálně jsou posuzovány návrhy, zakládající rámec pro zjišťovací řízení dle příslušného zákona, nebo požadované krajským úřadem.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, geologické a geomorfologické jevy a lokality a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy se nacházejí mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie), a nevyvolávají žádná opatření.

Výsledkem hodnocení bylo rozdělení dílčích změn do kategorií:

- návrhy s méně významnými a snadno řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu územního plánu bez podmínek či doporučujících opatření
- návrhy s významnějšími negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu územního plánu a vyžadují úpravu - jedná se o návrhy **Z2, Z19, Z33, Z56, Z57, Z75 a Z82**. Úpravy spočívají ve zmenšení nebo posunutí plochy ve prospěch zachování stávajícího prostředí (zemědělská půda, les, přírodní prvek)
- návrhy s tak významnými negativními vlivy, že nelze snížit na přijatelnou mez, jsou navrženy k vypuštění z návrhu územního plánu - jedná se o návrhy **Z58, Z59 a Z65**

Návrh změny územního plánu předpokládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Varianta nulová (no action), tj. ponechání stávajícího stavu, je z hlediska rozvoje obce pokládána za nepřijatelnou.

Posuzovaný návrh se nedotýká evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí - posouzení vlivu koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 nebylo požadováno.

Zpracovatel neshledal v oblasti životního prostředí důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu územního plánu při respektování výše uvedeného vyhodnocení.

Návrh územního plánu **může být uplatněn při následném zpracování a respektování** navržených podmínek.

## **11. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA DOTČENÉHO ORGÁNU**

Dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Lubenec na životní prostředí byla vypracovaná v rozsahu přílohy 1 zákona 183/2006 Sb., v platném znění, ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb., v platném znění osobou autorizovanou podle § 19 příslušného zákona.

Vyhodnocení prokázalo, že vlivy na životní prostředí některých ploch by mohly způsobit zatížení prostředí nad únosnou míru. Návrh koncepce se proto doporučuje přijmout jen za předpokladu zapracování podmínek, stanovených v kapitole 5 a převzatých do níže uvedeného Návrhu stanoviska.

### **NÁVRH STANOVISKA**

#### **K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

Na základě návrhu územního plánu Lubenec, vyhodnocení vlivů na životní prostředí, výsledku veřejného projednání a vypořádání došlých připomínek dotčených správních úřadů,

dotčených územních samospráv a veřejnosti Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i uvedeného zákona vydává

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Lubenec na životní prostředí za předpokladu dodržení úprav a podmínek uvedených v dokumentaci SEA a v tomto stanovisku.

### **Podmínky souhlasného stanoviska**

**Plocha Z2** - souhlas při splnění podmínky:

- rozdělit plochu pásem nezastavěného území šířky 40 - 50 m zhruba vrstevnicového průběhu
- vymezit jako specifickou plochu se zvláštními podmínkami - se zvýšeným podílem ozeleňení a omezením přípustných druhů staveb a zařízení

**Plocha Z19** - souhlas při splnění podmínky:

- vypustit část zasahující PUPFL

**Plocha Z33** - souhlas při splnění podmínky:

- vymezit jako specifickou plochu se zvláštními podmínkami - zajišťujícími zachování a případné rozšíření vhodných biotopů pro zvláště chráněný druh a funkčnost biocentra - nebo návrh vypustit ve prospěch plochy přírodní

**Plocha Z56** - souhlas při splnění podmínky:

- vymezit navrhovanou plochu jako specifickou zemědělskou nebo smíšenou se zvláštními podmínkami - bez záboru ZPF, bez staveb (kromě ohrad a přístřešků pro zvířata), zpevněných ploch apod. nebo plochu vypustit z návrhu územního plánu úplně

**Plocha Z57** - souhlas při splnění podmínky:

- zmenšit plochu na cca třetinu původní výměry

**Plocha Z75** - souhlas při splnění podmínky:

- vypustit část zasahující PUPFL

**Plocha Z82** - souhlas při splnění podmínky:

- vypustit jižní část plochy - od hranice sousedních p. p. č. 158 a 165 - z návrhu ÚP

**Plochy Z58, Z58 a Z65** - nesouhlas:

- vypustit plochy z návrhu územního plánu

S ostatními zde neuvedenými plochami se souhlasí bez podmínek v rozsahu dle návrhu územního plánu Lubenec.

## PŘÍLOHA

Rating tabulka I – III pro všechny dílčí návrhy a předpokládané negativní vlivy

### RATING TABULKA – ČÁST I

| dílčí návrh    | vlivy na           |      |                 |
|----------------|--------------------|------|-----------------|
|                | ovzduší<br>a klima | vodu | půdu<br>a území |
| Zb - Lu        | -2                 | -2   | -5              |
| <b>Zb - Li</b> | -2                 | -2   | -4              |
| Zb - Ly        | -1                 | -1   | -1              |
| Zb - Ře        | -1                 | -1   | -1              |
| <b>Zb - Le</b> | -1                 | -2   | -3              |
| Zb - P         | -1                 | -2   | -1              |
| Zb - D         | -1                 | -1   | 0               |
| <b>Zb - V</b>  | -1                 | -2   | -2              |
| <b>Zo - Lu</b> | -3                 | -3   | -3              |
| <b>Zo - Li</b> | -3                 | -3   | -3              |
| <b>ZN - Lu</b> | 0                  | 0    | -2              |
| N4, N5         | 0                  | 0    | -1              |
| <b>Z2</b>      | -1                 | -3   | -2              |
| Z3             | -4                 | -4   | -3              |
| Z16            | -4                 | -4   | -3              |
| Z26            | -3                 | -3   | -1              |
| Z66            | -3                 | -4   | -3              |
| <b>Z58</b>     | -4                 | -4   | -3              |
| <b>Z59</b>     | -4                 | -4   | -5              |
| Z64            | -3                 | -3   | -3              |
| <b>Z65</b>     | 0                  | -1   | -3              |
| Z68            | -4                 | -4   | -1              |
| Z69            | -3                 | -3   | -3              |

RATING TABULKA – ČÁST II

| dílní návrh    | vlivy na přírodu    |                                |                       |      |     |
|----------------|---------------------|--------------------------------|-----------------------|------|-----|
|                | fragmentaci krajiny | biotopy, rostl. a živoč. druhy | ekologickou stabilitu | ÚSES | VKP |
| Zb - Lu        | -1                  | -2                             | -2                    | -2   | -2  |
| <b>Zb - Li</b> | -4                  | -2                             | -2                    | -2   | 0   |
| Zb - Ly        | 0                   | -1                             | -1                    | -2   | 0   |
| Zb - Ře        | 0                   | -1                             | -1                    | -2   | -2  |
| <b>Zb - Le</b> | -2                  | -4                             | -4                    | -2   | -3  |
| Zb - P         | -1                  | -1                             | 0                     | -1   | -1  |
| Zb - D         | 0                   | 0                              | 0                     | 0    | 0   |
| <b>Zb - V</b>  | -1                  | -3                             | -4                    | 0    | -2  |
| <b>Zo - Lu</b> | 0                   | -2                             | -1                    | -3   | -3  |
| <b>Zo - Li</b> | -2                  | -1                             | -1                    | 0    | -1  |
| <b>ZN - Lu</b> | -2                  | -5                             | -5                    | -4   | -3  |
| N4, N5         | -3                  | -4                             | -4                    | -3   | -3  |
| <b>Z2</b>      | -4                  | -4                             | -5                    | -2   | -2  |
| Z3             | 0                   | -1                             | -1                    | -2   | 0   |
| Z16            | 0                   | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| Z26            | 0                   | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| Z66            | -1                  | -1                             | -1                    | 0    | -1  |
| <b>Z58</b>     | -4                  | -1                             | -1                    | 0    | -1  |
| <b>Z59</b>     | -4                  | -1                             | -1                    | -1   | -1  |
| Z64            | -1                  | -1                             | -1                    | -2   | -2  |
| <b>Z65</b>     | -3                  | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| Z68            | -1                  | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| Z69            | -2                  | -2                             | -1                    | -2   | -2  |

RATING TABULKA – ČÁST III

| dílní návrh    | vlivy na     |                                      | vlivy<br>širšího<br>dosahu |
|----------------|--------------|--------------------------------------|----------------------------|
|                | krajinný ráz | geolog.,<br>pal. a geom.<br>lokality |                            |
| Zb - Lu        | -2           | 0                                    | -2                         |
| <b>Zb - Li</b> | -3           | 0                                    | -2                         |
| Zb - Ly        | -1           | 0                                    | -1                         |
| Zb - Ře        | 0            | 0                                    | -2                         |
| <b>Zb - Le</b> | -2           | -2                                   | -2                         |
| Zb - P         | 0            | 0                                    | -2                         |
| Zb - D         | 0            | 0                                    | -1                         |
| <b>Zb - V</b>  | -2           | -2                                   | -2                         |
| <b>Zo - Lu</b> | -1           | 0                                    | -3                         |
| <b>Zo - Li</b> | -4           | 0                                    | -3                         |
| <b>ZN - Lu</b> | 0            | 0                                    | 0                          |
| N4, N5         | 0            | -3                                   | 0                          |
| <b>Z2</b>      | -3           | -3                                   | -3                         |
| Z3             | -1           | 0                                    | -4                         |
| Z16            | -1           | 0                                    | -4                         |
| Z26            | 0            | 0                                    | -3                         |
| Z66            | -2           | 0                                    | -3                         |
| <b>Z58</b>     | -4           | 0                                    | -5                         |
| <b>Z59</b>     | -5           | 0                                    | -5                         |
| Z64            | -1           | 0                                    | -3                         |
| <b>Z65</b>     | -4           | 0                                    | -3                         |
| Z68            | 0            | 0                                    | -4                         |
| Z69            | -2           | 0                                    | -3                         |

## Vysvětlivky

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

plochy bydlení a rekreace, smíšené plochy obytné a rekreační a plochy agroturistiky v jednotlivých částech:

Zb - Lu - Lubenec

Zb - Li - Libkovice

Zb - Ly - Libyně

Zb - Ře - Řepany

Zb - Le - Ležky

Zb - P - Příběnice

Zb - D - Drahonice

Zb - V - Vítkovice

plochy občanského vybavení - komerčních zařízení v částech:

Zo - Lu - Lubenec

Zo - Li - Libkovice

ZN - Lu park a krajinná smíšená plocha na Ruském kopci v Lubenci

N4, N5 rybníky na Struhařském potoce

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

Z2 plocha pro specifický sport - Lubenec

Z3 rozšíření zemědělského areálu - Lubenec

Z16 plocha lehkého průmyslu - Lubenec

Z26 smíšená výrobní plocha - Lubenec

Z66 plocha služeb pro motoristy u R6 - Lubenec

Z58 plocha logistiky - Libkovice

Z59 plocha pro odstavné parkoviště - Libkovice

Z64 rozšíření smíšené výrobní plochy - Libyně

Z65 plocha pro fotovoltaickou elektrárnu - Libyně

Z68 rozšíření zemědělského areálu - Ležky

Z69 rozšíření smíšené výrobní plochy - Ležky

Zb - P návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek

**ZN - Lu** návrh akceptovatelný s úpravami nebo podmínkami

**Z59** návrh neakceptovatelný